ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 23-08/20

в отношении адвоката П.К.В.

г. Москва 28 сентября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Рубина Ю.Д.,
* членов комиссии: Абрамовича М.А., Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката П.К.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.08.2020 г. по жалобе доверителя М.Ю.В. в отношении адвоката П.К.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя М.Ю.В. в отношении адвоката П.К.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: несмотря на просьбы заявителя, не заявил следователю ходатайство об истребовании доказательств невиновности и вызове свидетелей в интересах защиты, не подал ходатайство об изменении меры пресечения, не заявлял о фальсификации доказательств в уголовном деле, несколько месяцев не отвечал на телефонные звонки заявителя, а затем фактически отказался от принятой на себя защиты при рассмотрении уголовного дела судом.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката П.К.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе приложены копии следующих документов:

* скриншот статьи из интернета.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что на основании заключенного между ним и матерью заявителя П.Ж.А. соглашения от 05.07.2019 г. им осуществлялась защита заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия. Так, адвокат П.К.В. принимал участие при производстве следственных и процессуальных действий с участием заявителя, судебных заседаниях по продлению заявителю срока содержания под стражей, заявляя в свою очередь ходатайства об изменении меры пресечения на домашний арест, а в последующем принимал участие в судебных заседаниях о продлении срока действия меры пресечения в виде домашнего ареста.

По окончании предварительного расследования как совместно с заявителем, так и раздельно ознакомился с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ, о чем был подписан соответствующий протокол, а также заявлен ряд ходатайств после их обсуждения с заявителем. Адвокат отмечает, что период осуществления защиты на предварительном следствии им постоянно поддерживалась связь с заявителем и ее матерью, непосредственно с которой было заключено соглашение, посредством телефонной связи и СМС-сообщений.

Адвокат обращает внимание, что предметом заключенного соглашении об оказании юридической помощи является исключительно защита по уголовному делу на стадии предварительного следствия, который был исполнен им в полном объеме. В данной связи после передачи уголовного дела в суд адвокат разъяснил заявителю о необходимости заключения нового соглашения с указанием в нем поручения на защиту по уголовному в суде первой инстанции, однако доверитель отказался от заключения указанного соглашения.

К письменным заявлениям адвоката приложены:

* копии материалов адвокатского досье, всего на 230 листах;
* оптический диск с аудиозаписью протокола судебного заседания по делу заявителя.

Заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат П.К.В. осуществлял защиту заявителя по уголовному делу на стадии предварительного следствия на основании заключенного соглашения.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

В силу п.п. 7 п. 2 ст. 20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Согласно п.п. 6 п. 2 ст. 20 КПЭА, обращение в отношении адвоката должно содержать указание на конкретные действия (бездействие) адвоката, в которых выразилось нарушение им профессиональных обязанностей.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено каких-либо надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, комиссией установлено, что из соглашения об оказании юридической помощи № 19/6975/022 от 05.07.2019 прямо следует, что адвокат принял на себя поручение по осуществлению защиты заявителя на этапе предварительного расследования по уголовному делу. Защита заявителя при рассмотрении уголовного дела судом первой инстанции в предмет соглашения не входит, в связи с чем основной довод жалобы об отказе адвоката от принятой на себя защиты заявителя отклоняется комиссией.

Кроме того, приложенными к письменным объяснениям адвоката П.К.В. материалами подтверждается значительный объем работы адвоката по уголовному делу, проведенный на стадии предварительного следствия, в частности: участие адвоката в производстве следственных и процессуальных действий с участием заявителя Михайловой Ю.В.; его участие в судебных заседаниях по продлению срока действия меры пресечения, а также последующее обжалование соответствующих постановлений суда; заявлением защитником ходатайств об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста; постоянная коммуникация адвоката с заявителем и ее матерью П.Ж.А. посредством телефонной связи и СМС-сообщений, а также ознакомление адвоката с материалами уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ.

Таким образом, иные доводы также жалобы не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката П.К.В. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Ю.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката П.К.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.Ю.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.